ChinaXiv合作期刊 图书情报工作
第65卷 第4期 2021年2月

美国iSchools院校图书馆学硕士在线教育现状调查与启示*

■ 周力虹[1] 权谦[1] 韩滢莹[2]
[1] 武汉大学信息管理学院 武汉 430072 [2] 伊利诺伊大学厄巴纳-香槟分校信息科学学院 香槟 61820

摘 要：[目的/意义]通过对美国iSchools院校图书馆学硕士在线教育现状的分析，归纳总结美国图书馆学硕士在线教育的经验，为后续研究提供借鉴。[方法/过程]基于国内图书馆学教学模式改革的现实需求和在线教育的广阔前景，通过对20所美国iSchools院校的官方网站进行调研，分别从学分学制、课程数量、课程类别、核心课程等方面对其在线教育模式进行详细分析总结，得出对我国图书馆学在线教育建设与发展的启示。[结果/结论]通过调查发现，美国iSchools图书馆学相关专业硕士在线教育呈现出3个特点：课程形式灵活多样，多举措保障在线教学质量；在线课程数量多、覆盖范围广且课程体系完备；在线学习与校园学习基本相同。据此，结合国内现实情况，提出我国图书馆学在线教育的建设应关注国际在线教育的发展态势，改革图书馆学传统教育模式；采取多种授课方式，提高图书馆学在线教学质量；以职业发展为导向，注重人才培养个性化；实现图书馆学传统与在线教育两者优势结合。

关键词：iSchools 图书馆学教育 在线教育
分类号：G250
DOI：10.13266/j.issn.0252-3116.2021.04.012

1 引言

近年来，"互联网+"已经改造和影响了多个行业，正如互联网同经济结合给人们的思想观念和生活方式带来了巨大变化一样，在线教育作为现代信息技术同教育相结合的产物，也有可能引发教育领域的一场深刻变革，进而对人类社会的发展产生难以估量的深远影响。在线教育（online education）是远程教育的一种类型，学生不用到实体学校就可以学习课程，学生和教师通过网络在线上进行互动教学与学习。线上教育与传统课堂学习的最大不同是学生不用到校园与教室即可获得学位与受教机会。大规模在线教育在本质上是一系列创新性信息技术的组合应用，作为新一代信息技术产业的重要代表，大规模在线教育是引导未来经济社会发展的重要力量[1]。

在线教育是高等教育伴随技术发展的新型教育方式，体现了高等教育的信息化发展趋势。目前，在线教育已成为国内外高等教育教学的一种全新教学方式，在高等教育中扮演着重要的引导和支持作用。2019年8月，李克强总理在国务院常务会议上强调要推进"互联网+教育"，鼓励符合条件的各类主体发展在线教育[2]。2019年9月，教育部等11部门联合印发《关于促进在线教育健康发展的指导意见》[3]，指出在线教育是运用互联网、人工智能等现代信息技术进行教与学互动的新型教育方式，是教育服务的重要组成部分。发展在线教育，有利于构建网络化、数字化、个性化、终身化的教育体系，有利于建设"人人皆学、处处能学、时时可学"的学习型社会。2020年7月，国家发展改革委、中央网信办、工业和信息化部等13个部门共同发布《关于支持新业态新模式健康发展激活消费市场带动扩大就业的意见》[4]，提出支持15种新业态新模式发展，其中，在线教育被放在重点支持发展新行业业态中的第一个。2020年疫情发生以来，我国开展了史无前例的大规模在线教育实验，为保障疫情期间"停课

* 本文系国家社科基金青年项目"开放数据背景下我国高校图书馆数字学术服务研究"（项目编号：17CTQ042）研究成果之一。
作者简介：周力虹（ORCID：0000-0002-9228-9723），教授，博士生导师，E-mail：L.zhou@whu.edu.cn；权谦（ORCID：0000-0001-8298-7723），博士研究生；韩滢莹（ORCID：0000-0001-6439-9725），博士研究生。
收稿日期：2020-08-28 修回日期：2020-11-19 本文起止页码：111-122 本文责任编辑：易飞

不停学"发挥了十分重要的作用,这对我国未来运用信息化手段推进教育教学方式改革具有革命性意义。

2004 年,北美 19 所 LIS 学院及与 LIS 有关的学院共同创建了 iSchool 项目,致力于促进以信息、技术和人的关系为中心的研究与实践,2005 年 9 月,iSchools 联盟正式成立。十几年来,iSchools 运动的规模和影响不断扩大,iSchools 联盟成员不断增加,截至 2020 年 6 月,加入 iSchool 联盟的高校已达到 114 所[5],其中美国院校多达 47 所。21 世纪以来,美国作为信息技术强国,其强大的信息技术逐渐渗入到传统的教育行业中,利用信息技术打破了教与学的时空壁垒,又得益于终身学习观念在美国社会的普及,加上美国高校长期战略发展的需要,便捷、灵活的在线教育得到迅速发展[6]。截至 2018 年秋,美国高等教育完全在线学习研究生占 31%,部分在线学习的学生占 9%,不论是完全在线学习还是部分在线学习的注册人数,都在逐年增长[7]。2020 年 3 月,美国在线学习质量保证机构 Quality Matters(QM)和 EduVentures Research 联合发布的第四份《美国在线教育发展全景报告》显示在线教育在很多高校已变得平常而又重要,完全在线项目将成为研究生教育的主流[8]。在图书馆学在线教育方面,经美国图书馆协会认证的可提供 100% 在线"master's program in library and information studies"项目的院校多达 42 所[9]。我国目前还没有开展图书馆学在线教育的院校,而在理论研究方面也鲜有涉足,宋琳琳[10]调查分析了美国前 20 所大学的图书馆在线信息素质教育现状;王梅玲[11]探讨了美国与中国台湾的图书馆与资讯科学线上教育的现状;司莉等[12-13]调研了 31 所 iSchools 院校的 E-learning 平台的使用情况,还以信息组织类课程为例调研了 iSchools 院校的混合式教学模式。虽然已有学者对国外 iSchools 院校在线教育的平台和项目等进行过研究,但还缺乏对国外图书馆学在线教育的课程建设情况和教学方式的分析,缺乏对国外图书馆学在线教育模式的归纳和总结。

在现代信息技术迅速发展的前提下,在国家政策方针的支持下,加上疫情以来进行的在线教育尝试,线上线下混合教学将成为高校教学的常态化模式,图书馆学在线教育势必将成为未来我国图书馆学教育的新模式,我国图情教育机构应抓住机遇,主动求变,积极探索在线教育的新方法、新模式,进一步推进图情专业人才培养的变革。开展图书馆学在线教育,将有助于扩大图书馆学教育的影响力,有助于拓宽图书馆学人才的培养途径,有助于为社会主义建设培养更多高素质图书馆学人才。而我国图书馆学如何谋求在线教育的建设和发展,如何推进图书馆学教育教学方式的创新和转变将是我国图书馆学界需要关注和重视的问题。而美国 iSchools 院校已形成了较为成熟的在线教育模式,因此,探究美国 iSchools 院校图书馆学在线教育的现状,将为我国图书馆学在线教育的开展提供理论和实践上的借鉴。本文通过调查 20 所美国 iSchools 院校,总结归纳美国 iSchools 院校中图书馆学在线教育的发展态势,系统分析美国 iSchools 院校中图书馆学在线教育的学制学分、课程设置、培养方式情况,为我国高校图书馆学在线教育项目的建设和发展提供参考。

2 数据来源及处理

2.1 样本选取

本研究选取 iSchools 联盟成员的官方网站作为调查样本来源。截至 2020 年 6 月,iSchools 已有 114 个成员院系,其中美国院校 47 个,占全球 iSchools 联盟院校的 41.2%。本研究以美国 iSchools 为研究对象,样本选取标准与步骤为:①考虑网站可访问因素,剔除因系统问题导致网页信息无法获取以及需要进行身份注册认证的院校;②考虑是否开设图书馆学或图书情报学等课程,剔除纯技术院校;③考虑是否开设在线课程,剔除没有开设的院校;④考虑内容是否完整和全面,剔除信息较少、没有具体课程的院校,最终确定 20 所美国 iSchool 作为调查样本(见表 1)。这 20 所 iSchools 院校都有可以访问的英文网站,在疫情发生以前就已开设图书馆学相关在线教育,且内容丰富,信息较全面,有完整的在线课程内容与培养计划。

表 1 调查样本一览

编号	院校名称	编号	院校名称
1	威斯康星大学密尔沃基分校信息研究学院	11	圣何塞州立大学信息学院
2	威斯康星大学麦迪逊分校信息学院	12	新泽西州立罗格斯大学传播与信息学院
3	韦恩州立大学信息科学学院	13	匹兹堡大学信息科学学院
4	华盛顿大学信息学院	14	俄克拉荷马大学图书馆与信息研究学院
5	雪城大学信息研究学院	15	北德克萨斯大学信息学院
6	纽约州立大学布法罗分校信息科学系	16	密苏里大学信息科学与学习技术学院
7	南佛罗里达大学信息学院	17	马里兰大学信息研究学院
8	南卡罗莱纳大学信息科学学院	18	路易斯安那州立大学图书馆与信息科学学院
9	波士顿西蒙斯大学图书馆与信息科学学院	19	伊利诺伊大学厄巴纳-香槟分校信息科学学院
10	田纳西大学信息科学学院	20	多米尼加大学信息研究学院

2.2 数据收集方法

本研究采用网站调查的方法,通过逐一访问 20 所美国 iSchools 院校的官方网站,从网站主页设置的 Programs 或 Academics 等栏目入手以获取各高校关于图书馆学在线教育的具体情况,包括授课对象、学分学制、课程数量、课程类别、核心课程等内容,并将调查数据导入 Excel 中,调查过程中不断调整、优化和完善调查指标,进而对项目内容进行归类、统计和对比分析。

3 调查数据统计分析

3.1 在线教育项目开设概况

本文按照以下 5 个调查指标进行统计:开设阶段、项目名称、学制、学分、教育类别,如表 2 所示。因各个院系网站对在线项目的介绍详略不一,部分项目的指标尚未能完整呈现,但调查结果大致反映了整体情况。从 20 所 iSchools 院校图书馆学相关专业在线教育项目开设概况统计表来看,在本科阶段所调查院校均没有开设图书馆学相关专业的在线教育;均在硕士阶段设置了图书馆学相关专业的在线教育,有 9 所院校的在线项目名称是"Master of Library and Information Science"(MLIS),有 3 所院校的项目是 MLIS 计划下细分的图书馆学方向,20 所院校全部提供在线的学位教育,提供的硕士学位中有的是文学硕士学位,比如南佛罗里达大学;有的是理学硕士学位,比如北德克萨斯大学、伊利诺伊大学厄巴纳 - 香槟分校。通过调查可以发现,这 20 所美国 iSchools 院校均提供在线和校园学习两种方式,学生可以根据实际情况自由选择。

表 2 20 所美国 iSchools 院校图书馆学硕士在线教育项目开设情况

学校名称	开设阶段	项目名称	学制	学分	教育类别
威斯康星大学密尔沃基分校	硕士	MLIS-Public Library Concentration	/	36	学位教育
威斯康星大学麦迪逊分校	硕士	Master of Arts in Library and Information Studies-Librarianship	/	39	学位教育
韦恩州立大学	硕士	MLIS-Library Services	2 年	36	学位教育
华盛顿大学	硕士	Master of Library and Information Science(MLIS)	3 年	42	学位教育
雪城大学	硕士	Online MS in Library and Information Science Program	2 年	36	学位教育
纽约州立大学布法罗分校	硕士	Information and Library Science, MS/School Librarianship, MS	2 年	36/39	学位教育
南佛罗里达大学	硕士	MA in Library and Information Science	/	39	学位教育
南卡罗莱纳大学	硕士	Master of Library and Information Science(MLIS)	2 年	36	学位教育
波士顿西蒙斯大学	硕士	MLIS-School Library Teacher Concentration	最长 6 年	36	学位教育
田纳西大学	硕士	Master's in Information Sciences(MSIS)	/	36	学位教育
圣何塞州立大学	硕士	Master of Library and Information Science(MLIS)	最长 7 年	43	学位教育
新泽西州立罗格斯大学	硕士	MI-LIS	1.5/2 年	36	学位教育
匹兹堡大学	硕士	Master of Library and Information Science(MLIS)	3/4 年	36	学位教育
俄克拉荷马大学	硕士	Master of Library and Information Science(MLIS)	最长 5 年	36	学位教育
北德克萨斯大学	硕士	The Master of Science with a major in Library Science (MS-LS)	最长 5 年	36	学位教育
密苏里大学	硕士	Master of Library and Information Science(MLIS)	最长 8 年	39	学位教育
马里兰大学	硕士	Master of Library and Information Science(MLIS)	最长 5 年	36	学位教育
路易斯安那州立大学	硕士	Master of Library and Information Science(MLIS)	最长 5 年	36	学位教育
伊利诺伊大学厄巴纳 - 香槟分校	硕士	MS in library and information science	2 年	40	学位教育
多米尼加大学	硕士	Master of Library and Information Science(MLIS)	最长 6 年	36	学位教育

3.1.1 学分要求

关于学分要求,美国大学所修学分有 Semester credits 和 Quarter credits 的分别,Semester credits 适用于有两个 16 周学期(秋季和春季)的学校,而 Quarter credits 适用于按季度制运行的有 4 个均等学期的学校。一般来说,一个 Semester credits 是 2/3 Quarter credit。调查发现,被录取后,学生需在线完成相应的课程学分,有 13 所院校需要完成 36 个学分。除需课程学分外,毕业要求还包括毕业设计、独立研究和实习。如马里兰大学要求学生在修完必要的课程后还需选择 3 学分的实地研究或者 9 学分的论文,学生可以按照自己的兴趣和职业目标进行自由选择。密苏里大学要求学生在实习时可以选择在信息机构实习或者学校图书馆实习,威斯康星大学麦迪逊分校要求所有学生都必须完成 3 个学分的 120 小时的实习课程,雪城大学要求学生完成 3 个学分的 150 个小时的现场工作(或虚拟工作),纽约州立大学布法罗分校则要求学生需要在图书馆专家和 LIS 教职员工指导下进行两次为

期 20 天的 3 学分的实践培训。

3.1.2 学制

在线硕士学习时长一般是 2 - 3 年，但多数院校都有最长时间的规定，比如密苏里大学要求在 8 年内毕业；圣何塞州立大学要求图书馆与情报学硕士在 7 年内毕业，超过 7 年将不能取得硕士学位，学生最快可以在 4 个学期内获得 MLIS 学位，课程一般在秋季和春季学期以及暑假期间提供。有的学校限制每学期所修的学分数量，例如，韦恩州立大学考虑到课程学习的任务量和难度，不建议学生在一年内修完所有学分，每学期最多不超过 9 个学分，学生将在 4 个学期内完成学习。西蒙斯大学强烈建议新生在第一学期选修课程不要超过三门。

3.2 课程开设情况

3.2.1 概况

通过网络调查获得 20 所高校图书馆学在线项目的课程信息，从所需课程数量、开设课程数量、所需必修课数量、所需选修课数量等角度对课程开设进行统计分析，以研究各院校的课程开设情况和学生所修情况。学校开设课程的具体数量如表 3 所示，从开课数量来看，开设课程数量最多的学校是华盛顿大学和纽约州立大学布法罗分校，有 74 门，开设课程数量最少的是密苏里大学，为 12 门，其他学校开设课程的数量均在 16 - 67 门之间，其中有 12 所大学开设课程的数量超过 30 门。从所需课程数量来看，所需课程数量最多的是华盛顿大学，有 18 门，所需课程数量最少的是新泽西州立罗格斯大学，有 11 门，有 15 所大学的所需课程数量为 12 门。从课程结构来看，20 所学校都提供了必修课和选修课两种课程供学生选择，这也说明学校提供全方位的课程体系，在注重培养核心能力的同时，通过选修课为学生的自身发展和职业兴趣提供充足的选择。

3.2.2 课程类别

为了进一步梳理课程体系结构，根据名称和大纲对课程进行分类。结合已有的分类标准和课程实际情况，本文将各院校在线教育课程分为信息管理基础理论、图书馆学理论与方法、相关学科理论基础、技术、研究方法、自主学习等 6 大类。具体类别描述如下：①信息管理基础理论课：包括信息资源管理、信息组织、信息检索、信息服务、数据管理、知识管理等课程；②图书馆学理论与方法课：包含图书馆学理论、图书馆学管理、图书馆历史、图书馆事业等课程；③相关学科理论课：包含情报学、档案学等相关学科理论课程以及经济学、政治学、社会学、博物馆学等跨学科课程；④技术课程：计算机技术、信息系统、网络技术、数据库技术、程序设计等课程；⑤研究方法课程：包括研究方法总论、定量研究方法、定性研究方法、专题研究方法等课程；⑥自主学习课程：包含专题研讨、实践调研项目实践、专业实习、毕业设计、论文等。基于此，对 20 所院校在线课程开设情况进行分类统计（见表 4）。从各类课程的总数来看，20 所 iSchools 院校共开设在线课程 801 门；从统计数据来看，各个院校之间开设的在线课程数量相差较大，根据前期的调研可以发现，课程开设数量的差异主要体现在开设的选修课数量方面，较多的院校则是将选修课的范围扩展到整个图书馆学与信息科学领域，比如韦恩州立大学的选修课数量涵盖图书馆服务、信息管理、档案和数字内容管理等三个主要方向，学生可以自由选择，而开设数量较少的院校则只聚焦图书馆学专业的课程。因此，为准确了解各校在线课程设置的侧重点并进行合理比较，不能只看课程数量，而应关注每一类别课程数占课程总数的比例，如表 5 所示，以百分比的形式来表示课程比重。

表 3　20 所美国 iSchools 院校图书馆学硕士在线教育课程开设数量　（单位/门）

学校名称	所需课程数量	开设课程数量	所需必修课数量	所需选修课数量
威斯康星大学密尔沃基分校	12	20	4	8
威斯康星大学麦迪逊分校	13	33	6	7
韦恩州立大学	12	62	6	6
华盛顿大学	18	74	9	9
雪城大学	12	46	6	6
纽约州立大学布法罗分校	12	74	3	9
南佛罗里达大学	14	35	6	8
南卡罗莱纳大学	12	18	3	8
波士顿西蒙斯大学	12	52	10	2
田纳西大学	12	67	3	9
圣何塞州立大学	15	45	6	9
新泽西州立罗格斯大学	11	25	4	7
匹兹堡大学	12	17	6	6
俄克拉荷马大学	12	17	6	6
北德克萨斯大学	12	62	3	9
密苏里大学	12	12	6	6
马里兰大学	12	16	4	8
路易斯安那州立大学	12	47	6	6
伊利诺伊大学厄巴纳 - 香槟分校	12	60	2	10
多米尼加大学	12	19	3	9

表 4　20 所美国 iSchools 院校图书馆学硕士在线教育课程分类统计　（单位/门）

学校名称	信息管理基础理论课数量	图书馆学理论与方法课数量	相关学科理论课数量	技术课程数量	方法课程数量	自主学习课程数量	总数
威斯康星大学密尔沃基分校	7	7	1	1	2	2	20
威斯康星大学麦迪逊分校	7	6	15	3	1	1	33
韦恩州立大学	15	12	17	10	1	7	62
华盛顿大学	20	17	21	8	2	6	74
雪城大学	13	15	8	7	1	2	46
纽约州立大学布法罗分校	20	19	16	6	3	10	74
南佛罗里达大学	6	12	5	5	2	5	35
南卡罗莱纳大学	4	6	4	1	1	2	18
波士顿西蒙斯大学	11	15	9	10	2	5	52
田纳西大学	16	8	24	12	1	6	67
圣何塞州立大学	9	13	5	10	1	7	45
新泽西州立罗格斯大学	9	8	1	3	1	3	25
匹兹堡大学	7	6	1	1	1	1	17
俄克拉荷马大学	5	5	4	1	1	1	17
北德克萨斯大学	22	10	20	7	1	2	62
密苏里大学	4	4	1	1	1	1	12
马里兰大学	4	4	3	1	1	3	16
路易斯安那州立大学	17	14	10	3	1	2	47
伊利诺伊大学厄巴纳 - 香槟分校	13	16	20	8	1	2	60
多米尼加大学	5	4	4	3	1	2	19
总数	214	201	189	101	26	70	801

表 5　20 所美国 iSchools 院校图书馆学硕士在线教育课程比重　（单位/%）

学校名称	信息管理基础理论课	图书馆学理论与方法课	相关学科理论课	技术课程	方法课程	自主学习课程
威斯康星大学密尔沃基分校	35.0	35.0	5.0	5.0	10.0	10.0
威斯康星大学麦迪逊分校	21.2	18.1	45.5	9.0	3.0	3.0
韦恩州立大学	24.2	19.4	27.4	16.1	1.6	11.3
华盛顿大学	27.0	23.0	28.4	10.8	2.7	8.1
雪城大学	28.3	32.6	17.4	15.2	2.1	4.3
纽约州立大学布法罗分校	27.0	25.7	21.6	8.1	4.0	13.5
南佛罗里达大学	17.1	34.3	14.3	14.3	5.8	14.3
南卡罗莱纳大学	22.2	33.3	22.2	5.6	5.6	11.1
波士顿西蒙斯大学	21.2	28.9	17.3	19.2	3.8	9.6
田纳西大学	23.9	11.9	35.8	17.9	1.5	9.0
圣何塞州立大学	20.0	28.9	11.1	22.2	2.2	15.6
新泽西州立罗格斯大学	36.0	32.0	4.0	12.0	4.0	12.0
匹兹堡大学	41.2	35.3	5.9	5.9	5.9	5.9
俄克拉荷马大学	29.4	29.4	23.5	5.9	5.9	5.9
北德克萨斯大学	35.5	16.1	32.3	11.3	1.6	3.2
密苏里大学	33.3	33.3	8.3	8.3	8.3	8.3
马里兰大学	25.0	25.0	18.8	6.2	6.2	18.8
路易斯安那州立大学	36.2	29.8	21.3	6.4	2.1	4.3
伊利诺伊大学厄巴纳 - 香槟分校	21.7	26.7	33.3	13.3	1.7	3.4
多米尼加大学	26.3	21.1	21.1	15.8	5.3	10.5
平均值	27.6	27.0	20.7	11.4	4.2	9.1

结合表4和表5可以看出，课程数量从高到低依次为信息管理基础理论类214门、图书馆学理论与方法类201门、相关学科理论基础类189门、技术类101门、自主学习类70门、研究方法类26门。由此可见，信息学、图书馆学基础与相关学科课程在20所iSchools院校图书馆学在线课程中占据重要地位。从课程范围来看，20所院校全部覆盖6种课程类别，课程类别分布合理。从纵向比较上看，信息管理基础理论类课程和图书馆学理论与方法类课程比重最大的均是匹兹堡大学，比重分别是41.2%和35.3%；相关学科理论基础类课程比重最大的是威斯康星大学麦迪逊分校(45.5%)；技术类课程比重最大的是圣何塞州立大学(22.2%)、研究方法类课程比重最大的是威斯康星大学密尔沃基分校(10%)、自主学习类课程比重最大的是马里兰大学(18.8%)。从横向比较上看，各校在线课程设置体系的侧重点总体上有一定规律，但各校间也略有差异。比如北德克萨斯大学重视信息管理基础理论类和相关学科理论类课程的设置，分别占比35.5%和32.3%；匹兹堡大学重视信息管理基础理论类和图书馆学理论与方法类课程的设置，分别占比41.2%和35.3%；马里兰大学在各类课程中比较平衡，关注从全方位培养在线学生。通过调查可以发现，20所iSchools院校开设的课程数量大，课程体系较完善，覆盖多个专业知识门类，且各院校课程体系侧重点虽略有不同，但大部分院校都较为重视信息管理基础理论、图书馆学理论与方法、相关学科理论基础类课程的设置。

3.2.3 核心课程

核心课程的设置体现了院校对图书情报学专业知识的基础要求，直接影响着学生的知识结构，为了解不同学校的在线项目的课程设置情况，本文收集了各项目的必修课程(compulsory courses)或核心课程(core courses)，如表6所示。表6显示，不同学校的在线项目在课程设置上具有图书情报专业领域的共性，比如大都开设了信息组织、信息检索、知识组织、图书馆与信息科学基础等课程，如有13所大学开设了信息组织方面的核心课程，11所开设了信息检索方面的核心课程，这体现了图书馆学的传统特色。当然，因为各院校在线项目的发展方向不同，核心课程除具有共性外，也有各自的特色。有的院校在核心课程设置上强调图书馆学基础与研究方法相结合，比如威斯康星大学密尔沃基分校、纽约州立大学布法罗分校、南佛罗里达大学等都开设了研究方法的课程；有的院校注重图书馆学基础与信息技术的结合，比如路易斯安那州立大学、密苏里大学、新泽西州立罗格斯大学等开设了与信息技术相关的课程；有的院校在核心课程设置中突显本学科的重点培养方向，比如密苏里大学开设了学校图书馆管理课程、韦恩州立大学开设了学校图书馆媒体计划课程；波士顿西蒙斯大学开设有学校图书馆管理基础知识、儿童图书馆藏书和资料等课程。从各院校开设的核心课程还可以看出有较多学校会开设一门探讨图书馆学、信息科学与社会关系的核心课程，如伊利诺伊大学厄巴纳-香槟分校的图书馆、信息和社会课程，路易斯安纳州立大学的信息与社会课程，其目的是使学生不仅将图书馆学看作是一门技能性学科，还看到LIS的社会使命。

4 课程特点分析

4.1 课程形式灵活多样，多举措保障在线教学质量。

在线学习和校园学习各具特色、各有优势，不管是在线学习还是传统校园学习都需要学生具有积极性、纪律性、自我指导能力和良好的时间管理能力，都要按时完成课程作业等各种学习任务。相比校园学习，虽然在在线学习环境中学生学习可以不受时间、空间的限制，教学内容可以被长期保存记录和多次观看学习，直到有效地达到预期的教学目标为止，但是也存在互动性和参与感不足、反馈较慢等缺点。在线教育虽然具有不受时间、空间限制，学生随时随地都可以学习的优势，但是也存在互动性和真实性不足等缺点，S. Alec等认为在线教育过程中教师面临诸多挑战，包括班级规模大、学术不诚实、缺乏与学生的联系、过多的电子邮件以及学生缺乏自律[14]；C. Hart发现对在线学习的满意度、对学习社区的归属感、动机、同伴和家庭支持、时间管理技能以及增加与讲师的交流是影响在线教学成功与否的重要因素[15]。因此，如何克服在线学习带来的这些挑战将是在线课程开设学校需要考虑的问题，通过调查发现，美国开设图书馆学在线教育的iSchools院校都采取了相应的特色做法来提升师生、同学之间的互动性以及学生对课堂的参与感，使学生能够很好地融入和适应在线学习的环境，提高在线教学的质量。主要包括充分做好课前准备；学习形式、教学方式、课程设置的灵活多样；师生充分的互动交流等。

(1)课前准备。在线学习的成功开展首先需要教师和学生掌握必要的在线学习的技能和沟通技巧，比如教师和学生需要学习在网络环境中的数字素养和网络礼仪，需要掌握基础的技术知识和与他人在网络中进行高效交流互动的方法。很多iSchools院校在学生

表 6　20 所美国 iSchools 院校图书馆学硕士在线教育核心课程名称统计

学校名称	核心课程名称
威斯康星大学密尔沃基分校	图书馆与信息科学基础、信息组织、信息获取与检索、信息研究的研究方法
威斯康星大学麦迪逊分校	信息:前景与背景、信息:组织与搜索、研究与评估、公共图书馆、数字工具
韦恩州立大学	信息职业介绍、信息技术、信息获取、知识组织、图书馆管理、信息职业研究、学校图书馆媒体计划
华盛顿大学	信息行为、图书馆管理的设计方法、信息和资源的组织、研究,评估和设计、信息组织的管理、信息资源,服务和馆藏
雪城大学	图书馆与信息专业概论、参考和信息素养服务、图书馆计划,营销和评估、信息资源:组织和访问、信息专业人员的管理原理、信息政策
纽约州立大学布法罗分校	信息生命周期、信息用户和使用、研究方法简介
南佛罗里达大学	图书馆与信息科学基础、信息资源与服务基础、知识组织、图书馆管理简介、图书馆与信息科学研究方法、馆藏开发和维护
南卡罗莱纳大学	LIS 职业的道德,价值观和创立原则、研究设计与评估、信息组织和访问
波士顿西蒙斯大学	参考/信息服务、信息组织、学校图书馆管理基础知识、儿童图书馆藏书和资料、学校图书馆计划的管理和评估
田纳西大学	信息概念和基础、信息组织和检索、信息技术基础
圣何塞州立大学	信息社区、信息检索系统设计、在线学习、信息专业、应用研究方法
新泽西州立罗格斯大学	图书馆与信息专业简介、图书馆与信息研究座谈会、专业前沿、信息技术导论
匹兹堡大学	数据和信息生命周期、系统中的数据和信息、社区中的信息专业人员、确定知识组织的信息需求、为知识组织实施解决方案、知识组织的集成解决方案
俄克拉荷马大学	信息和知识社会、信息和知识组织的管理、信息和知识资源的组织、知识社会中的信息用户、信息和通信技术、研究方法和评估方法
北德克萨斯大学	信息和知识专业、信息组织、信息访问和知识查询
密苏里大学	信息技术概论、图书馆与信息科学基础、信息组织、收集和访问管理、参考源和服务、学校图书馆管理、图书馆新兴技术、信息代理商管理
马里兰大学	服务信息需求、实现组织卓越、创建信息基础架构、设计原则性咨询
路易斯安那州立大学	信息与社会、信息组织的管理、了解研究、信息技术和系统、信息组织、信息需求与信息寻求
伊利诺伊大学厄巴纳－香槟分校	信息组织和访问、图书馆,信息与社会
多米尼加大学	图书馆和信息专业的核心价值观,道德规范和问题、满足用户学习和信息需求、知识组织

参与在线学习前都会做好充分的前期准备工作，主要包括在线教师的培训、在线学习技能的测验和指导、学生的入学培训、迎新会等。比如，威斯康星大学密尔沃基分校不仅对在线学习的硬件和软件方面进行了大量投资，还对在线授课的讲师在学期开始前进行在线教学技能的指导培训；纽约州立大学布法罗分校要求有意向参加在线学习的学生进行简单测验，以验证学生是否准备好进行在线学习，并且通过 Smarter Measure 测验使学生了解如何成为一名成功的在线学生；威斯康星大学麦迪逊分校为新入学的在线学生在校园内提供为期 4 天的入学培训，主要包括课程的简介、图书馆资源的利用、在线学习技巧和技术的培训，这种面对面的定向训练营将有效提升在线学生的学习热情；华盛顿大学则通过举办为期 3 天的强制性的校园迎新会来介绍课程、与在线同伴建立联系、与课程讲师会面、与在校学生一起参加活动、了解在线学习的各种支持服务等，以此让学生尽快过渡到在线学习的环境。

(2)学习形式。根据调查发现，有些学校采用在线学习和校园学习相结合的方式开展教学活动，通过在线的形式开展在线课程、网络会议、自主学习、在线阅读等，而通过校园的形式开展专家报告、实习实践、学习研讨等。在学习形式上，根据被调查的 iSchools 院校的案例，课程学习形式一般可以分为校园学习、在线学习和校园与在线相结合的混合式 3 种形式，学生可以根据自己的实际情况进行自由选择。比如，俄克拉荷马大学的 MLIS 学位提供灵活的选择，包括 100% 在线课程或在线课程与校园课程的相结合。密苏里大学提供的在线异步课程学生可以随时随地参与，同时也在固定时间安排可以实时互动的在线同步课程，而提供的混合课程模式则结合了面对面教学和在线教学两种方式。伊利诺伊大学厄巴纳－香槟分校则提供校园和在线两种学习方式，虽然学习方式不同，但都享受相同的高质量教育，学校要求不管是校园学习的学生，还是在线学习学生，在入学培训期间都要与教职工和同学在校园内会面。根据调查来看，有的学校也对在线学习的学生提供校园课程，比如，波士顿西蒙斯大学建议学生可以采用混合式学习，将在线课程和校园课程相结合，以满足学生的多种学习需求。威斯康星麦迪逊分校的在线学生可以选择自己所修特定领域的课程进行学习，但是有些课程不能通过在线的方式获取，学生若选择这门课程时则需要到校园学习。而华盛顿大学的在线学生既可以通过完全在线的形式完成学位，

也可以选修校园课程。这种在线学习和校园学习相结合的特点，让在线学生来到校园，促进师生、同学之间的互动，给在线学生营造了良好的学术环境与校园氛围，有利于增强学生的学校归属感和认同感。

（3）教学方式。本文所调查的 iSchools 院校中，在线教学方式多种多样，采取同步交付与异步交付相结合、多种授课方式并行、理论 + 实践的形式呈现，包括专题研讨、自主学习、文献阅读、实习实践等不同方式。通过采用在线的研讨会、讲座、小组讨论等形式，有利于学生交互思想，提供创新思路。这种在线教学方式的多样化促使学生真正参与到课程教学中来，有利于提升研究生培养质量，提高在线教育的水平。通过调查发现，各院校均可实现图书馆学相关课程的 100% 在线学习，比如圣何塞州立大学的 MLIS 在线计划可以通过在线的方式提供所有内容，包括课程、实习、学术咨询、教师办公、嘉宾演讲、会议等各个方面。除了可实现 100% 在线学习，各个院校在开展图书馆学在线教学的过程中也形成了自己的特色，对在线学习形式的要求也各式各样。比如，圣何塞州立大学图书馆学在线硕士的培养没有要求校内的面对面活动，学生可以通过网络会议、社交网络平台、网络学习管理系统以及其他交互式环境与同学和教师进行互动，大多数课程内容都是异步提供，学生可以自由选择并随时随地访问课程，还提供少量需要实时互动的课程。新泽西州立罗格斯大学由于提供异步课程，在线课程的学习时间比较灵活，学生不必在特定时间参加课程学习，只需保证每周都与同学和教师进行互动即可。伊利诺伊大学厄巴纳 - 香槟分校的在线课程以学生为中心，并且互动性很强，包括实时讨论、有问答的讲座以及基于研究问题的学习小组，通过开展案例研究、嘉宾和学生进行演讲来创造真实的引人入胜的在线学习体验。威斯康星大学麦迪逊分校的在线教学方式主要有互动学习任务、讨论、团队项目和虚拟会议，学生和教师之间每周进行定期互动。

（4）课程设置。除了授课方式具有灵活多样性，学生在选择学习课程时也比较灵活。比如，韦恩州立大学的 MLIS 在线项目虽然包含图书馆服务、信息管理、档案和数字内容管理 3 个主要方向，但在最后的毕业文凭中没有专门列出专业，因此对每个领域的课程数量没有最低要求，除了必修的核心课程外，学生可以在与自己的学生顾问进行协商的情况下，根据个人兴趣和职业目标所需的技能选择任意课程。波士顿西蒙斯大学的在线学生可以通过与教职顾问紧密合作来定制个性化的学习计划。华盛顿大学在线项目要求学生除了学习所需的必修学分外，还要选修其他课程，比如其他 iSchool 研究生课程、定向实地考察课程、独立学习课程或其他学科的相关课程。南卡罗莱纳大学的在线学生在完成 9 个学分必修课的情况下，可以在学生顾问的帮助下，根据自己的职业兴趣量身定制 27 个学分的选修计划，学生还可以在其学生顾问的批准下，参加南卡罗莱纳大学其他部门或机构的选修课。

（5）师生互动。A. W. Cole 的研究表明，学生与在线教师之间的沟通满意度是学生对在线课程满意度的最重要的预测指标[16]。通常，教师频繁地与学生互动，将会提升整个课程中每个学生的学习效果，而且，学生与学生的互动也非常关键。伊利诺伊大学厄巴纳 - 香槟分校开发的交互式在线学习环境以学生为中心，学生可以与教师和其他学生进行实时互动，每周必须登录一次虚拟教室，在虚拟教室中师生可以使用麦克风实时聊天并参与讨论，学生之间可以通过小组活动进行合作学习；威斯康星大学麦迪逊分校为了加强师生、学生之间的互动交流，采取小班授课的方式，为建立人际关系创造了良好的环境，并且使得教师有充足的时间关注学生的成长，以及通过建立友好、协作、充满活力的学习社区为学生提供交流的平台；雪城大学采取 3 种方法保证学生在线学习的参与感和融入感，包括在线实时课程、学习小组、持续的个人关注和支持；圣何塞州立大学信息学院助理教授 M. Stephens 在开展在线教学时不希望将师生互动保持在封闭式的学习管理系统内，而是放在开放的 Web 上，他要求学生要与他们所服务的人进行某种程度的在线交流，主张在在线教学中将制作视频作为一种分享方式，而不仅仅是文字。除了教师与学生进行充分的交流，美国 iSchools 院校还注重学生顾问与学生保持密切的交流沟通，学生顾问将帮助学生制定最适合的职业目标和学习课程。

4.2 在线课程数量多、覆盖范围广且课程体系完备

20 所院校中，所有学校都采用了在线必修课和选修课结合的开课形式。不论是哪个学校，均以图书馆学和信息科学的核心课程为中心，培养学生的专业素养；同时也提供了图书馆学和信息科学在多种职业领域的应用课程，比如公共图书馆、学校图书馆、企业图书馆、儿童图书馆等，帮助学生了解自身兴趣所在，进一步规划就业方向和人生发展。被调查的 iSchools 院校中共开设 801 门在线课程，开设的课程数超过 30 门的达 12 所，丰富的课程数量为学生加深或拓展专业知识提供了充分条件。此外，提供的在线选修课的数量远多于必修课，这为学生按个人的兴趣和

职业发展灵活地选择课程提供了丰富的课程资源，使学生可以定义自己的在线学位，有利于实现自我的自由发展。

从在线课程开设的类别来看，本文将课程按内容划分成 6 个大类,20 所院校全部覆盖 6 个类别的在线课程，可见在线课程的覆盖范围广且课程体系完备，这种完善合理的课程体系有助于学生形成合理全面的知识结构，提升学生的综合素质和专业能力。通过调查得出，美国 iSchools 院校在开设与图书馆学相关的在线教育时，既注重培养学生在信息学、图书馆学方面的基础理论素养，也注重从技术和方法方面提升学生的专业技能和研究能力；既关注本学科的专业知识，也注重扩展学生在相关交叉学科、跨学科的知识面；既开设由教师在线授课的专业知识课程，也设置由学生自主开展的实习实践课、研讨课；既开设学生必须学习的核心课程，又设置丰富多样且灵活选择的选修课。这使得学生可以在一个学习资源非常丰富的环境中学习，成功获得自己所需的基础知识和专业技能。究其原因，如此完备的课程体系与图书馆学人才的培养目标和职业发展方向密不可分。D. Z. Yang 的研究认为个人和课程因素都有助于学生成功完成全部在线课程，而主要的课程因素包括课程与个人或职业需求的相关性、对课程和项目的满意度以及课程和工作晋升之间的联系[17]。比如，韦恩州立大学开设有图书馆用户和社区选修课、图书馆工具和资源选修课、图书馆系统和基础设施选修课，是为想要在任意类型的图书馆(学术图书馆、公共图书馆、特殊图书馆)或者信息机构工作的学生而设计的，学生可以学习如何积极参与专门的图书馆服务，例如馆藏开发、读者咨询、编目、学术交流、图书馆教学等，也可以学习如何为具有各种信息需求的广泛用户及其社区提供支持。新泽西州立罗格斯大学通过建设多层次、宽范围、厚基础的课程体系，旨在图书馆和信息科学的价值观和基础之上，着重于人、信息和技术之间的整体关系，培养学生对信息的创建、组织、分类、检索、保存、管理和使用，以使毕业生不仅能在图书馆、档案馆和博物馆环境中工作，还能在政府、企业、非营利组织中谋得职业。由此可见，美国 iSchools 院校中培养的图书馆学硕士除了学习图书馆管理的课程外还学习信息科学的课程、跨学科的课程以及技术类、方法类的课程，旨在培养学生对信息人员与信息环境的理解、对信息社会发展趋势的关注、解决当代信息问题的能力，提升学生的综合素质，为毕业生的多元化就业做准备，旨在通过完备的课程体系使得毕业生在各自的职业方向都有所作为。

4.3 在线学习与校园学习基本相同

根据 20 所 iSchools 院校的调查，可以发现在线学习和校园学习在学分学制、学位考试、学位论文要求和学位证书等方面完全相同。因此选择采取哪种学习模式取决于学习者自身的现实情况，C. M. Chu 的研究显示，那些有兼职工作、居住在城市地区并且居住在校园附近的年轻学生更愿意选择面对面教学(面对面或混合学习)的课程交付模式，而那些有全职工作、居住在农村地区并且离校园更远的人更愿意选择在线课程交付模式[18]。在线课程和校园课程之间的唯一区别在于它们的交付方式，而且相比校园学习，在线学习具有极大的便利性和灵活性。比如，雪城大学的在线课程与提供给校园学生的课程相同，并且由相同的教师教授，当在线学生毕业时，将获得与校园学生相同的学位，学生可以根据个人情况选择不同的授课项目。波士顿西蒙斯大学的在线课程和校园课程的内容和学习目标是完全相同的，在线异步教学的模式意味着在线课程环境中的教与学不受时间或地点的限制，在线学生可以在能联网的任何时间和任何地方访问和参加学习，同样地，对于在线学生的学习要求也是相同的，在线学生也必须在规定的期限内完成作业并参加学习活动。马里兰大学在线和校园学生的入学要求和课程都是相同的。华盛顿大学的 MLIS 项目大约有一半的学生选择在线交付方式。这种在线学习与校园学习基本相同的特点，让一些由于时间和空间限制而不能参与校园学习的潜在需求者也可以享受由信息科技的飞速发展而带来的福利，可以足不出户享受高质量的学习资源，可以通过在线学习获得与校园学习一样的学位证书，这将极大地促进图书馆学受教育学生数量的增长，提升图书馆学教育的影响力。

5 启示

当前，我国图书馆学教育受到多方挑战：一方面，信息环境的变化和信息技术的飞速发展与广泛应用使得社会对创新型和复合型专业人才的需求程度不断提高；另一方面，在高等教育变革背景和“双一流”建设目标的驱动下，改革并优化人才培养机制将是我国图书馆学教育的重要任务。在线教育是充分运用现代信息技术手段的结果，提供在线教育服务将增加图书馆学教育资源的有效供给，拓宽图书馆学人才的教育渠道，并丰富学生的学习方式。在当前的教学发展中，在线教育已经成为未来教育的发展趋势，图情教育也应借助发展机遇，促进在线教育的发展。总结美国 iSchools 院校图书馆学在线教育的建设和发展经验将

为我国图书馆学在线教育的探索提供启发，但是也应看到虽然国外提供与校园学习基本相同的在线学习模式，然而在线教育与学校课堂教学毕竟有很大不同，实施好图书馆学在线教育，需要流畅的通信平台、优质的数字资源、便利的学习工具、适宜的教学时长、灵活的教学组织方式和具备在线教学经验的教师等，因此，我国在借鉴国外经验时要防止照搬照抄，要在结合我国国情和实际条件的基础上逐步推进。

5.1 关注国际在线教育的发展态势，改革我国图书馆学传统教育模式

根据本文调查来看，美国的部分 iSchools 院校已大力开展图书馆学的在线教育且已取得很好的成绩，在线教育让图书馆学教育迸发出新的生机与活力。据初步调查，我国暂未有高校开展图书馆学相关专业在线教育的学位项目，我国的图书馆学教育模式仍然采用全日制或非全日制的校园学习模式。在线教育是“互联网 + 教育教学”发展的产物，是信息技术迅速发展背景下与教育教学模式创新相结合的新兴教育模式，我国教育界应充分认识高等教育借助在线教育发展的重要性，高等教育借助在线发展已成不可逆转的趋势。疫情期间全国大规模的在线教学实践为教育模式的转型发展提供了契机，如何改革我国图书馆学的教育模式将是我们需要思考的话题。图情教育应抓住这一契机，整合内外资源，以新媒体、新技术推动图书馆学教育的转型升级，主动融入到学校人才培养体系中，促进世界一流大学、一流学科的建设。

在线教育的建设和发展面临政策的支持、在线教育师资的支撑、教学部门与技术部门的合作等一系列问题，由于我国的政治背景、经济背景、文化背景都与欧美各国有很大差异，我国高校开展和建设图书馆学在线教育，需要全局规划、系统设计、与时俱进，比如开设阶段、开设专业、学制学分、教育类别、培养方式、课程设置、师资配备、平台建设、资金支持、教学督导、管理评估等都需要结合我国国情、校情、院情等进行具体设计，同时要具有国际视野和前瞻思维，密切关注 iSchools 院校在线教育的发展态势，吸取经验，试点先行，建设将课程学习与就业规划紧密结合、以职业目标为导向的适合我国的图书馆学在线教育模式。

5.2 采取多种授课方式，提高图书馆学在线教学质量

从美国 iSchools 院校在线教育案例中可以看出，在开展在线教学时，除了直播或者录制的教学课程，还有在线的协作小组学习、研讨会、学术讲座等形式，这提高了学生的参与度，增强了师生、同学之间的互动，有利于提高在线教学质量。除了在线的理论学习，被调查的 20 所院校还要求学生参加必要的实习课程和独立研究，从理论和实践两方面提升学生的专业素质。因此，我国高校在开展图书馆学在线教育时应该注意到，在线教学虽然具有方便快捷、节约时间、学生投入成本较低的优势，但是若不创新、采取多种授课方式，将不可避免地出现缺乏情感投入、缺乏互动交流、缺乏个性化需求、缺乏实践锻炼等问题，在线教学质量的低下会导致学生接纳度的下降，由此必然导致在线教育的失败。

因此，我国高校在建设图书馆学在线教育时，重点应从以下三个方面提高教学质量：①发挥互联网技术的优势，创新教学方式，增强师生互动。在开始在线学习前，教师与学生都应学习必要的数字技术和网络礼仪，掌握在网络中的交流互动技巧；在授课时，直播授课与录播授课相结合，文字与音视频、动画、图片等相结合，平台学习与在线讨论相结合；不拘泥于统一平台，可以采用多元化的途径，充分利用不同平台的特色和优势，根据课程内容和教师的教学习惯自主选择最适宜的平台和教学方式。②理论教学与实践教学相结合，增强教学效果。在授课过程中除了在线进行理论课的学习，还应开展学生自主的实习实践课程，并辅之以必要的线下教学课程，比如实验课程等，增强学生的动手能力、实践能力。③建立在线沟通平台，加强教师与教师的沟通、教师与学生的沟通、学生与学生的沟通，教师之间开展在线教学经验分享，师生之间进行提问、讨论、答疑，学生之间建立情谊联系等，提升师生对在线教学的归属感、氛围感。总之，图书馆学在线教学中首先需要保证教学的质量，提高学生学习的自主性，充分调动学生积极性，增强师生之间的互动性，提升学习效果。

5.3 以职业发展为导向，注重人才培养个性化

图书馆学的教育旨在为学生提供在各种图书馆中担任信息专业人员所需的知识和技能，强调信息的组织、分类、检索、管理和服务等方面，从本文的调查来看，美国 iSchools 院校的图书馆学在线教育不仅仅只为图书馆职业培养人才，而是面向更为宽广的信息职业，为各个领域培养新型信息专业人才。从培养方向来看，虽然多个院校开设的都是 MLIS 在线项目，但是在项目培养中却包含多个不同的研究方向，学生可以根据个人兴趣和职业目标所需的技能选择所修的方向；从课程设置来看，美国 iSchools 院校开设的在线课程数量远远多于学生毕业所需的课程数，主要包括信息管理基础理论课、图书馆学理论与方法课、相关学科理论课、技术与方法课、自主学习课等多个类别，核心

课程设置上在保持图书馆学传统核心课程的基础上也体现着各院校的特色；从选课方式上，美国 iSchools 院校的一个显著特点是在线学生可以通过与自己的学生顾问进行密切交流来定制个性化的最适合自己的职业目标和学习课程。

因此，我国高校在建设图书馆学在线教育时，重点应从以下三个方面加强学生的个性化培养：①以职业发展为导向，细化培养目标，将课程体系与职业发展方向紧密联系起来，在不同的培养方向上匹配清晰的职业定位和针对性的课程设置，以便学生在报考阶段就对课程学习和未来职业规划有一定的目标性，有助于学生成功完成在线课程，增强对在线课程和项目的满意度。②在课程设置上，应构建完备全面的课程体系，既包含图书馆学核心课程，比如信息组织、信息检索等，也要包含相关学科课程和跨学科课程，比如经济学、社会学、博物馆学等；既包含方法与技术课程，也包含自主学习课程，比如专题研讨、实习实践等，帮助学生形成全面合理的知识结构，提升学生的综合素质。③设置专业的在线学生顾问人员，帮助学生明确职业发展方向和培养目标，并在此基础上定制自己的在线学习课程，提升人才培养的个性化。总之，只有真正将培养目标和职业方向紧密结合起来，提供优质的在线课程内容，提升学生的图书馆学专业技能，保证便捷高效且人性化的服务，才能促进图书馆学在线教育的发展与繁荣。

5.4　实现图书馆学传统与在线教育两者优势结合

通过调查 20 所美国 iSchools 院校可以发现，在线教育和传统校园教育各有优势，在线教育可以突破时间和空间的限制，任何人都可以随时随地地获取高质量的学习资源，具有灵活性、便捷性和低成本性。校园学习的面对面互动性、实效性、实践性更强。

因此，从我国图书馆学教学实践来看，图书馆学的课程体系在内容上覆盖范围较广，基础理论课程与实践类课程并重，采用在线教学和校园教学相结合、线上线下相结合的混合式教学模式将更加符合目前我国图书情报领域的教学实践，在线可以开展图书馆学理论介绍、部分实验课程、专题课程、专家讲座、网络研讨、主题阅读、案例分析等；线下可以开展图书馆学核心课程教学、课堂练习与讨论、实习实践、课程作业、课堂展示、结课考试、毕业答辩等。图书馆学教育采用在线与校园教学相融合、线上线下教学有机衔接的模式，一方面，可使学生对理论知识和实践技能有更加充分的理解和掌握，提高其图书馆学专业素养；另一方面，可根据课程性质以及学生需求灵活地设计授课环节和授课方式，提高课程教学的灵活性和科学性。既发挥了在线教学的优势，也继承了传统校园教学的优势，授课方式灵活，同一门课程可以采用线上线下相结合的授课方式，便于教学内容的安排，且能够满足学生个性化学习需求。

开展图书馆学专业线上线下混合式教学改革，对教师、学生教学基本组织建设、教育资源配置、教学管理、教学质量监控、学生管理等方面都提出了更高的要求，是一项全方位、系统化的工程，需要集全校之力进行顶层设计、统筹推进。疫情防控期间的在线教学也成为图书馆学专业教学的应急举措，图书馆学专业教育者应把握好这次契机，在疫情过后推动图书馆学在线教学改革成果与线下教学的融合，循序渐进地开展实践与探索，促进图书馆学专业教学模式的变革，让学生喜欢图书馆学、热爱图书馆学，变灌输式的学习为自主学习，让更多学生感受到图书馆学的魅力。

6　结语

基于国内图书馆学教学模式改革的现实需求和在线教育的广阔前景，本研究以威斯康星大学密尔沃基分校等 20 所美国 iSchools 院校为例，选取图书馆学相关专业的在线教育为调查对象，分别从学分学制、课程数量、课程类别、核心课程等方面对其在线教育模式进行了总结与分析，为我国图书馆学在线教育的发展做出了初步的探索。通过调研发现，美国 iSchools 图书馆学相关专业在线教育呈现出 3 个特点：课程形式灵活多样，多举措保障在线教学质量；在线课程数量多、覆盖范围广且课程体系完备；在线学习与校园学习基本相同。据此，结合国内现实情况，本文提出我国图书馆学在线教育的建设应关注国际在线教育的发展态势，改革图书馆学传统教育模式；采取多种授课方式，提高图书馆学在线教学质量；以职业发展为导向，注重人才培养个性化；实现图书馆学传统与在线教育两者优势结合。总之，我国建设和发展图书馆学在线教育，需要科学安排、及早谋划，主动求变、与时俱进，严把质量、加强合作，建设多层次、多方位、多渠道的图书馆学人才培养路径，提升图书馆学教育的社会影响力。

参考文献：

[1] 吴剑平，赵可.论大规模在线教育的政策选择[J].清华大学教育研究,2013,34(4):1－5.
[2] 国务院大力推进"互联网＋教育"鼓励各类主体发展在线教育[EB/OL].[2020－06－01]. http://www.gov.cn/zhengce/2019-08/29/content_5425524.htm.
[3] 教育部等十一部门关于促进在线教育健康发展的指导意见[EB/OL].[2020－06－01]. http://www.gov.cn/xinwen/2019-09/30/content_5435416.htm.

[4] 关于支持新业态新模式健康发展激活消费市场带动扩大就业的意见[EB/OL].[2020-08-01]. http://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2020-07/15/content_5526964.htm.
[5] Ischools directory[EB/OL].[2020-06-01]. https://ischools.org/Directory.
[6] 梁爽.美国在线教育硕士培养模式研究[D].新乡:河南师范大学,2018.
[7] CHLOE 4: navigating the mainstream, the changing landscape of online education. 2020[EB/OL].[2020-08-01]. https://www.qualitymatters.org/qa-resources/resource-center/articles-resources/CHLOE-project.
[8] LEDERMAN D. Online enrollments grow, but pace slows[EB/OL].[2020-08-01]. https://www.insidehighered.com/digital-learning/article/2019/12/11/more-students-study-online-rate-grow
th-slowed-2018.
[9] Searchable DB of ALA accredited programs[EB/OL].[2020-06-01]. https://www.ala.org/CFApps/lisdir/index.cfm.
[10] 宋琳琳.美国前 20 所大学图书馆在线信息素质教育的调查与分析[J].图书与情报,2007(5):68-72.
[11] 秦长江. 网络在线教育课程:图书馆的机遇和作用[J].图书情报工作,20014,58(6):83-88.
[12] 司莉,史雅莉. iSchools 联盟院校混合式教学模式调研及启示——以信息组织类课程为例[J].图书情报知识,2017(3):4-11.
[13] 司莉,庄晓喆,王思敏,等.我国台湾地区图书情报专业 E-learning 教学现状与启示[J].图书馆论坛,2012(6):43-47.
[14] ALEC S, DAVISON M M, JOACHIM S K, el al. Expectations, challenges and suggestions for faculty teaching online courses in higher education[J]. International journal of online pedagogy and course design,2019,9(1): 62-77.
[15] HART C. Factors associated with student persistence in an online program of study: a review of the literature[J]. Journal of interactive online learning, 2012,1(11):19-42.
[16] COLE A W. Testing the impact of student preference for face-to-face communication on online course satisfaction[J]. Western journal of communication,2016,80(5): 619-637.
[17] YANG D Z, SALLY B, CHAREEN C. Persistence factors revealed: students' reflections on completing a fully online program [J]. Distance education, 2017,38(1): 23-36.
[18] CHU C M, FAITH O. The preferences of students regarding the type of instruction in library and documentation: the case of the teachers in Canada and United States[J]. BiD: textos universitaris de biblioteconomia i documentació,2016(37).

作者贡献说明：

周力虹:提出研究思路,设计研究方案,修订论文;
权谦:采集与分析数据,撰写初稿;
韩滢莹:撰写与修改部分论文。

Investigation and Enlightenment of the Status Quo of Online Education for Master of Library Science in iSchools Colleges in the United States

Zhou Lihong[1] Quan Qian[1] Han Yingying[2]
[1] School of Information Management, Wuhan University, Wuhan 430072
[2] School of Information Science, University of Illinois at Urbana-Champaign, Champaign 61820

Abstract: [**Purpose/significance**] By analyzing the current situation of online education for master of library science in iSchools universities in the United States, this paper summarized the experience of online education for Master of Library Science in the United States, so as to provide reference for subsequent research. [**Method/process**] By investigating the official websites of 20 American iSchools colleges and universities, this paper analyzed and summarized their online education models in detail from the aspects of credit length, course quantity, course category and core course, etc., and drew some enlightenment for the construction and development of online education of library science in China. [**Result/conclusion**] Through investigations, it is found that the online education of iSchools library science related majors in the United States presents three characteristics: online education forms are flexible and diverse, and multiple measures are taken to ensure the quality of online teaching; the number of courses is large, the coverage is wide, and the curriculum system is complete; Online learning is basically the same as campus learning. Based on this, combined with the domestic reality, this paper puts forward that the construction of library science online education in China should pay attention to the development trend of international online education and reform the traditional education mode of library science; adopt various teaching methods to improve the online teaching quality of library science; take career development as the orientation, pay attention to personnel training individuation; realize the combination of library science tradition and online education.

Keywords: iSchools library science education online education